

Warszawa, dn. 13 lutego 2023

**Sz.P. Dominik Rozkrut**  
**Prezes Głównego Urzędu Statystycznego**  
Aleja Niepodległości 208  
00-925 Warszawa

**Dot. obowiązku dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych przekazywania danych abonentów**

Szanowny Panie Prezesie,

Działając w imieniu Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM, zrzeszającego przedsiębiorców telekomunikacyjnych, świadczących publicznie dostępne usługi telekomunikacyjne, w oparciu o art. 15 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U.2019.1292 t.j. z dnia 2019.07.12) zwracamy się z następującym problemem.

Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2021 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2022 (Dz.U.2021.2303 z dnia 2021.12.14), w części II załącznika, poz. 49.1 wprowadzony został dla dostawców publicznie dostępnych usług telefonicznych obowiązek przekazywania do Głównego Urzędu Statystycznego danych osobowych abonentów publicznie dostępnych usług telefonicznych.

Informacje te mają być przekazane do 28 lutego 2023 r. według stanu na dzień 31 grudnia 2022 r. i obejmują imiona, nazwiska, PESEL, numery telefonów, adres zamieszkania, adres korespondencyjny i adres zakończenia sieci w przypadku sieci stacjonarnych.

Podnosimy, że ustawodawca nie uwzględnił faktu, że dane, których domaga się GUS w oparciu o rozporządzenie, **znajdują się w posiadaniu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej**. Corocznie, w ramach inwentaryzacji sieci telekomunikacyjnych operatorzy obowiązani są podawać dane adresowe swoich abonentów w określonym standardzie – zgodnym z kodami TERYT. Podczas przekazywania danych od operatora do prowadzonej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej bazy plik z danymi poddawany jest walidacji, która polega na sprawdzeniu zgodności przekazywanych danych z „wzorcową” bazą adresów, która opracowana jest przez GUS. Jeśli jakiś adres przekazany przez operatora nie widnieje w bazie adresów GUS, to plik nie może być zwalidowany poprawnie.

W wielu publikacjach prasowych (np. <https://www.telko.in/uke-i-mc-biale-plamy-nga-byly-wyznaczone-dobrze> ) przedstawiciele UKE podają, że baza danych adresowych przygotowana jest przez GUS. W powołanej publikacji stwierdza się: *W celu przygotowania bazy adresowej, UKE korzysta z referencyjnych źródeł danych adresowych, które są przygotowywane przez instytucje wyznaczone do tego zadania. Mowa o bazie NOBC (system identyfikacji adresowej ulic, nieruchomości, budynków i mieszkań, będący składnikiem*

*Krajowego Rejestru Urzędowego Podziału Terytorialnego Kraju TERYT), prowadzonej przez Główny Urząd Statystyczny (GUS) (...).*

Z powyższego wynika, że GUS przekazuje bazę danych adresowych Prezesowi UKE, a Prezes UKE odbierając coroczne sprawozdania od operatorów przyjmuje tylko te adresy, które otrzymał od GUS.

W świetle powyższego trzeba przyjąć, że więc GUS ma już od dawna dane, których przekazania domaga się obecnie od operatorów.

Należy w tym miejscu przywołać art. 220 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym *organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli znane są one organowi z urzędu lub możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie rejestrów publicznych, posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne lub wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.*

Wprawdzie przepis ten dotyczy zaświadczeń i oświadczeń, jednak w naszej ocenie wskazuje na wymóg ekonomiki działania organów administracji publicznej, które nie powinny domagać się informacji od podmiotów trzecich wówczas, gdy są w stanie uzyskać je od innych organów administracji.

W tej sytuacji – gdy zarówno Prezes UKE, jak i sam GUS posiadają żądane dane – nakładanie na przedsiębiorców telekomunikacyjnych kolejnego obowiązku sprawozdawania do GUS tych samych danych, które przekazuje do UKE wydaje się być niezrozumiałe, niecelowe i nadmiernie obciążające. Duża ilość obowiązków sprawozdawczych już w tej chwili stanowi poważne obciążenie dla przedsiębiorców. Dodawanie kolejnego obowiązku, wymagającego przekazania danych, które łatwo można uzyskać od innego organu, który je już posiada, jest niczym nieuzasadnione.

Narusza to także art. 67 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, zgodnie z którym opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności dążyć do ograniczenia obowiązków informacyjnych, zwłaszcza gdy wymagane informacje są przekazywane przez obowiązanych organom władzy publicznej na podstawie obowiązujących przepisów.

Obowiązek jest niezgodny również z art. 18 ust. 3 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym *na etapie przygotowywania projektu programu badań statystycznych statystyki publicznej dokonuje się wyboru źródeł danych, biorąc pod uwagę jakość danych, w szczególności ich aktualność i obciążenia ponoszone przez respondentów.* W tym wypadku obciążenia ponoszone przez respondentów nie zostały w ogóle uwzględnione – nie wzięto pod uwagę, że w tym samym terminie, to jest do 28 lutego, przedsiębiorcy telekomunikacyjni mają obowiązek przedstawić Prezesowi UKE sprawozdanie o całej posiadanej infrastrukturze telekomunikacyjnej, zaś w terminie do 31 marca kolejne dwa sprawozdania – dotyczące usług telekomunikacyjnych i działalności telekomunikacyjnej. W ramach tych sprawozdań przedstawione są także informacje żądane przez GUS. Nakładanie kolejnego obowiązku, w sytuacji gdy możliwe jest

pozyskanie danych od UKE, jest nadmierne, nieuzasadnione i nie uwzględniające obciążeń już nałożonych na przedsiębiorców.

W świetle powyższego zasadne jest poddanie przedmiotowego rozporządzenia Rady Ministrów pod kątem:

- celowości tej regulacji – czy dane są potrzebne dla celów statystyki publicznej
- zakresu danych – z obowiązku przekazania danych winni być zwolnieni operatorzy usług stacjonarnych, gdyż adresy zakończenia sieci przekazywane są corocznie do UKE i brak jest postaw obciążania przedsiębiorców obowiązkiem ponownego ich przekazywania na rzecz innego organu administracji.

Z poważaniem

Krzysztof Kacprowicz

Prezes Zarządu ZPMEiT MEDIAKOM