Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji

mediakom

ul. Świętokrzyska 30 lok.63
00 - 116 Warszawa
www.mediakom.net.pl

Warszawa, dn. 12 sierpnia 2022

Minister Cyfryzacji
Departament Telekomunikacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa
sekretariat.drc@mc.gov.pl

UWAGI W KONSULTACJACH PUBLICZNYCH
PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA CYFRYZACJI
w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne

Działając w imieniu Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM, w związku ze skierowaniem do konsultacji publicznych projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać kanały technologiczne, niniejszym zgłaszam uwagi do projektu rozporządzenia. Uwagi w znacznej mierze pokrywają się z tymi uwagami, które zostały zgłoszone 16 sierpnia 2021 i 10 grudnia 2021r. także w toku konsultacji tego projektu rozporządzenia. Ponieważ nie zostały one uwzględnione, istnieje konieczność ich powtórzenia, z uwagi na wagę zgłaszanych zastrzeżeń i ich znaczenie dla procesu inwestycyjnego w rozbudowę sieci telekomunikacyjnych.

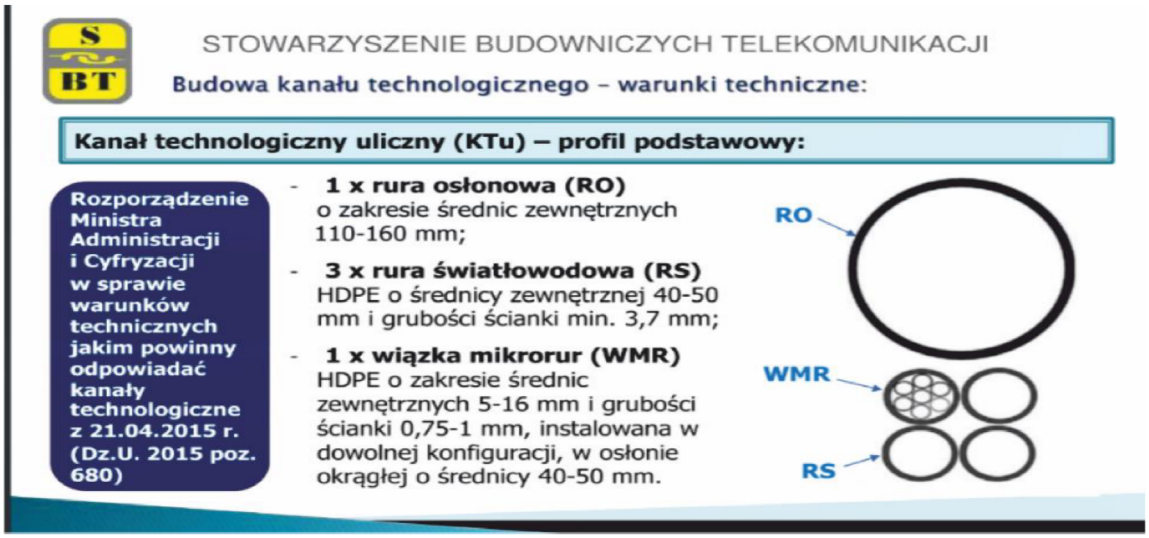
W ocenie MEDIAKOM zbędne jest, by kanały technologiczne zapewniały możliwość umieszczania w nich kabli elektroenergetycznych. Jak wynika z praktyki kanały w zasadzie nie są wykorzystywane na te potrzeby, a to z uwagi na właściwości kabli elektroenergetycznych, które z racji grubości i sztywności niezwykle trudno zaciągnąć do kanałów. W tej sytuacji zbędne wydaje się ustalanie takich wymogów dla kanałów technologicznych, by zapewniały one miejsce na umieszczanie w nich kabli elektroenergetycznych. Warto zauważyć, że największym kosztem związanym z budową kanałów technologicznych jest właśnie koszt rur dla potrzeb kabli elektroenergetycznych. Rezygnacja z wymogu wyposażania kanału w takie rury, skutkowałaby znaczną redukcją kosztów – w ocenie MEDIAKOM rezygnacja z tych rur prowadziłaby do ograniczenia kosztów budowy kanałów do 30% ich wartości początkowej.

Co istotne – uzasadniając konieczność budowy kanałów technologicznych wskazuje się w uzasadnieniu rozporządzenia na to, że: *„Lokalizowanie i budowa kanałów technologicznych służą likwidowaniu barier w rozwoju infrastruktury telekomunikacyjnej, który jest konieczny z uwagi na wykładniczo wzrastające zapotrzebowanie na usługi komunikacji elektronicznej, związane z postępującą cyfryzacją gospodarki, administracji państwowej, samorządowej i usług publicznych. Wymagają one obecnie niezakłóconego dostępu do usług telekomunikacyjnych, który jest również warunkiem zapewnienia bezpieczeństwa obywateli oraz bezpieczeństwa państwa."* Brak jest jednak w uzasadnieniu rozporządzenia odniesienia do linii elektroenergetycznych, a przywołane wyżej argumenty za budową kanałów na potrzeby telekomunikacji, nie może mieć zastosowania do kabli elektroenergetycznych.

Druga uwaga zgłaszana przez MEDIAKOM, to zasadność wprowadzenia nowej kategorii kanału technologicznego, przeznaczonego wyłącznie na potrzeby telekomunikacji.
Celem uzasadnienia wskazać należy, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia: *Profil podstawowy kanału technologicznego powinien być:*

1) *w przypadku KTu – wykonany z jednej rury osłonowej oraz trzech rur światłowodowych i jednej prefabrykowanej wiązki mikrorur,*
2) *w przypadku KTp – wykonany z dwóch rur osłonowych, z czego w jednej z nich należy zainstalować przynajmniej trzy rury światłowodowe i jedną prefabrykowaną wiązkę mikrorur,*
3) *dopuszcza się instalowanie w profilach KTu i KTp zamiast rur światłowodowych prefabrykowane wiązki mikrorur.*

Oznacza to, że w przypadku profilu podstawowego KTu kanał musi składać się z 1 rury osłonowej o zakresie średnic zewnętrznych 75-160 mm, 3 rur światłowodowych HDPE o średnicy zewnętrznej 40-50 mm i grubości ścianki min. 3,7 mm, oraz 1 wiązki mikrorur HDPE o zakresie średnic zewnętrznych 5-16 mm i grubości ścianki 0,75-1 mm, w osłonie okrągłej o średnicy 40-50 mm.
Ponieważ wymogi te de facto nie ulegają zmianie w stosunku do dotychczasowych, dla unaocznienia można posłużyć się fragmentem prezentacji Stowarzyszenia Budowniczych Telekomunikacji przedstawiający szkic i opis kanału technologicznego ulicznego – profil podstawowy:



Należy podnieść, że obecnie istotnej zmianie uległy metody budowy linii telekomunikacyjnych i dzisiaj warunek, by kanał technologiczny składał się z rur o tak dużych przekrojach jest w ocenie MEDIAKOM niepotrzebny. Dodatkowo, jak wyżej wskazano, doświadczenie pokazuje nikłe jest zainteresowanie kanałami technologicznymi na potrzeby linii elektroenergetycznych. Jednocześnie takie warunki techniczne i „rozbudowywanie" kanałów technologicznych o dodatkowe elementy znacznie podnosi koszty ich wykonania, co stanowi słuszny sprzeciw samorządów, które finansują budowę kanałów. Prowadzi do to

realizacji zbędnych, kosztowych inwestycji, podczas gdy w praktyce kanały technologiczne służą jedynie rozprowadzaniu i eksploatacji linii telekomunikacyjnych. Dla tych potrzeb zaś wystarczające jest stosowanie wiązki mikrorur i ewentualnie jednej rury HDPE 40mm na potrzeby zasilania mikronadajników 5G.

Proponujemy wobec tego, by wprowadzić do rozporządzenia nową kategorię – mikrokanał technologiczny, który służyłby wyłącznie potrzebom telekomunikacji, z wyłączeniem linii energetycznych – w brzmieniu:
„mikrokanał technologiczny – ciąg osłonowych elementów obudowy, studni kablowych oraz innych obiektów lub urządzeń służących umieszczeniu lub eksploatacji:
a) urządzeń infrastruktury technicznej związanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
b) linii telekomunikacyjnych wraz z zasilaniem, niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

Za przyjęciem takiej definicji przemawia również fakt, że w projekcie rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie pojawia się definicja mikrokanalizacji światłowodowej, jako zespołu podziemnych mikrorur służący do prowadzenia kabli lub mikrokabli światłowodowych.
Przyjęcie takiej definicji także i w tym rozporządzeniu pozwoliłoby istotnie zniwelować koszty budowy kanałów dla realnie istniejących potrzeb – tj. linii telekomunikacyjnych. Według przewidywań MEDIAKOM koszt budowy tak zdefiniowanego mikrokanału wynosiłby maksymalnie 30 zł/1 mb, co stanowi spadek o ponad 80% kosztu obecnie budowanych kanałów.
Oczywiście konieczne byłoby uzupełnienie rozporządzenia o kanałach technologicznych poprzez określenie warunków technicznych, które takie mikrokanały powinny spełniać. Jednak oczywistym jest, że gdyby taki kanał miał z założenia być przeznaczony wyłącznie dla potrzeb telekomunikacji, z pominięciem faktycznie zbędnego zabezpieczenia kanału dla linii elektroenergetycznych, koszt jego wykonania będzie znacząco niższy.

Ponadto zgłaszamy postulat, aby podczas projektowania kanałów technologicznych istniał obowiązek wybudowania nawiązań do istniejącej w pobliżu kanalizacji lub innych obiektów telekomunikacyjnych (pojedynczych studni lub rur osłonowych) lub do budynków mieszkalnych. Obecna praktyka jest taka, że w przypadku wykonywania projektów, nie są projektowane takie nawiązania, co prowadzi do absurdów w postaci niemożliwości nawiązania do nowo wybudowanych kanałów technologicznych. Zarządcy drogi odmawiają nawiązania do nowych kanałów, ponieważ wymaga to ingerencji w elementy drogi lub chodnika, które objęte są gwarancją, co prowadzi do niemożliwości podłączania do sieci np. budynków mieszkalnych położonych tuz przy kanale technologicznym.

MEDIAKOM wnosi o uwzględnienie tych uwag w dalszym procesie legislacyjnym.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Krzysztof Kacprowicz
Data: 2022.08.12 10:05:11 CEST

Z poważaniem

Krzysztof Kacprowicz
Prezes Zarządu