

Warszawa 12.04.2022

Sz. P. Jacek Oko
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Dot. wezwań do przekazania informacji o wysokości sumy opłat za zajęcie pasa drogowego, podatku od nieruchomości i długości infrastruktury

Szanowny Panie Prezesie,

Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM przedstawia stanowisko wobec kierowanych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej do przedsiębiorców telekomunikacyjnych pism, którymi Urząd wzywa ich do przedstawienia w terminie 14 dni od otrzymania pisma do przekazania informacji o:

- wysokości sumy rocznych opłat poniesionych w 2022 r. z tytułu utrzymywania w pasie drogowym elementów infrastruktury liniowej – oddzielnie dla każdej z gmin – umieszczonych w pasach drogowych na podstawie decyzji zarządców dróg wydanych w latach 2003-2021;
- wysokości podatku od nieruchomości poniesionego w 2021 r. na rzecz każdej z gmin;
- długości infrastruktury w metrach, oddzielnie dla każdej gminy.

Wskazujemy, że wezwania te wywołały duże poruszenie wśród członków naszych organizacji, budzą sprzeciw branży i rodzą wiele wątpliwości.

I. Termin skierowania wezwania i czas udzielony na odpowiedź

W pierwszej kolejności podnosimy, że zarówno termin, w jakim wezwania zostały do przedsiębiorców telekomunikacyjnych skierowane, jak i czas wyznaczony na udzielenie odpowiedzi wskazują na to, że Urząd nie liczy się z możliwościami czasowymi, technicznymi i osobowymi z jakimi wiąże się sporządzenie kolejnego sprawozdania. Należy podkreślić, że wezwania zostały wysłane **w czasie, gdy operatorzy zobowiązani byli przedstawić coroczne sprawozdania SIIS, PIT oraz sprawozdanie z działalności zgodnie z art. 7 ustawy Prawo telekomunikacyjne**. Nadto w tym samym czasie operatorzy otrzymali wezwania do sporządzenia **sprawozdania COCOM**. Oznacza to konieczność przygotowania danych i wypełnienia formularzy do **pięciu sprawozdań w tym samym czasie**. Bez wątplenia także udzielony 14 dniowy termin jest rażąco krótki, w szczególności w przypadku operatorów posiadających rozbudowane sieci. Żądane informacje często nie są ewidencjonowane, co wymaga analizy szeregu danych i dokumentów.

W tej sytuacji operatorzy zdecydowanie protestują przeciwko nieuwzględnianiu przez UKE faktu, iż obciążeni są w tym samym czasie szeregiem innych obowiązków sprawozdawczych, z których

niewywiązanie się skutkuje wysokimi karami. Sprostanie tym obowiązkom jest czasochłonne, angażuje personel i utrudnia bieżącą działalność.

Zwracamy się wobec tego z postulatem, by UKE powstrzymało się od kumulowania obowiązków sprawozdawczych i w okresie ich istotnego nagromadzenia nie nakładało kolejnych, którym operatorzy mogą nie sprostać.

II. Niedopuszczalność wezwania

Wskazać także należy, że w ocenie naszych organizacji żądania UKE są nieuprawnione – a to z racji tego, że wszystkie informacje, których Urząd się domaga może pozyskać bezpośrednio od gmin. Dysponują one tymi samymi informacjami, którymi dysponują operatorzy. Mają pełną wiedzę o wydanych przez siebie decyzjach udzielających zgody na zajęcie pasów drogowych oraz o wysokości uzyskiwanych wpływów z tytułu podatków od nieruchomości od infrastruktury telekomunikacyjnej.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 220 § 1 KPA organ administracji nie może żądać oświadczenia dla potwierdzenia faktów, które możliwe do ustalenia są na podstawie rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej lub wymiany informacji z innym podmiotem publicznym. Skoro UKE może pozyskać wszystkie dane, których podania się domaga, od organu publicznego, brak jest podstaw do angażowania operatorów telekomunikacyjnych.

Nadmienić też trzeba, że żądane dane objęte są, zgodnie z art. 293§ 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tajemnicą skarbową, w zakresie w jakim dotyczą wysokości podatku od nieruchomości uiszczanego przez operatorów. Zgodnie z tym przepisem indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową. Budzi więc poważne wątpliwości, czy UKE uprawnione jest do domagania się przekazania przez operatorów takich danych.

Postulujemy wobec tego, by UKE w pierwszej kolejności pozyskało żądane informacje bezpośrednio od gmin, nie angażując w konieczność sporządzania kolejnego sprawozdania operatorów.

III. Nieprecyzyjność wezwania oraz brak żądanych informacji

Wskazujemy ponadto, że wezwanie jest nieprecyzyjne. Nie jest jasne, czy UKE domaga się przekazania informacji:

- podatku od nieruchomości uiszczanego na rzecz danej gminy za całą infrastrukturę telekomunikacyjną, czy tylko tego, który dotyczy infrastruktury umieszczonej w pasie drogowym. Wymaga to wyjaśnienia i bardziej precyzyjnych wytycznych dla operatorów;
- długości infrastruktury telekomunikacyjnej umieszczonej w pasie drogowym, za który pobierana jest opłata na podstawie decyzji, czy długości całej infrastruktury, od której uiszczany jest podatek od nieruchomości.

Brak precyzji w sformułowaniu pytań może spowodować, że operatorzy interpretując je w różny sposób będą udzielali informacji według odmiennych kryteriów, co zaburzy wynik analizy prowadzonej przez UKE.

Podnosimy również, że **operatorzy nie posiadają danych, których przekazania żąda UKE – tj. danych o długości infrastruktury.** Wskazujemy, że ani opłaty za zajęcie pasa drogowego, ani podatek od nieruchomości nie jest liczony od długości infrastruktury.

Opłatę za zajęcie pasa drogowego ustala się jako iloczyn liczby metrów kwadratowych powierzchni pasa drogowego zajętej przez rzut poziomy infrastruktury i stawki opłaty za zajęcie 1 m² pasa drogowego pobieranej za każdy rok umieszczenia jej w pasie drogowym – a zatem postawą naliczenia opłaty jest powierzchnia, nie długość infrastruktury. Na decyzji wystawionej przez zarządcę pasa drogowego widnieje tylko powierzchnia zajętego pasa drogowego i wysokość rocznej opłaty.

Należy zaznaczyć, że znaczny wpływ na powierzchnię zajętość pasów drogowych mają takie elementy, które nie mają nic wspólnego z długością linii kablowych: studnie, zasobniki, szafy, słupy i słupki, rury osłonowe obiektowe a także rury osłonowe umieszczane w miejscach kolizji z innymi mediami, więc **trudno o jakąkolwiek korelację pomiędzy powierzchnią zajętego pasa drogowego a długością infrastruktury.**

Podatek od nieruchomości obliczany jest zaś od wartości budowli.

Tym samym udzielenie odpowiedzi o długość infrastruktury (nie jest jasne czy znajdującej się w pasach drogowych czy w ogólne na terenie danej gminy) jest bardzo utrudniona, jeśli nie niemożliwa. Nie wystarczy bowiem podanie danych z wniosku o wydanie decyzji czy deklaracji podatkowej. Pozyskanie tych danych wymaga przeprowadzenia pomiarów lub analizy szeregu danych, która może dodatkowo być utrudniona z uwagi na to, że na terenie gminy nie każda droga jest drogą gminną i jeden odcinek infrastruktury może przebiegać w drodze gminnej, powiatowej i krajowej i być objęty kilkoma decyzjami. Operatorzy co do zasady nie ewidencjonują tych danych i w związku z tym ich pozyskanie będzie wymagało przeprowadzenia dodatkowych analiz lub wręcz będzie niemożliwe do wykonania.

W związku z tym, o ile żądanie UKE będzie podtrzymywane pomimo argumentów przedstawionych w pkt. II pisma, **postulujemy, by UKE:**

- **przedstawiło precyzyjne wytyczne jakich danych faktycznie się domaga – w szczególności czy mają one być ograniczone także w zakresie podatku od nieruchomości do budowli umieszczonych w pasie drogowym;**
- **odstąpienia od żądania przekazania informacji o długości infrastruktury.**

Ponadto wskazujemy, że przedmiotowe żądanie jest kolejnym przykładem sytuacji, w której UKE występuje do przedsiębiorców telekomunikacyjnych o przekazywanie danych, które mogłyby być uzyskane od innych organów. Od operatorów żąda się zbyt dużej ilości informacji, oraz danych, których wbrew przekonaniu Urzędu nie wszyscy operatorzy ewidencjonują i posiadają. Jest to przykład analogiczny do konsultowanego projektu rozporządzenia SIIS, w ramach których to konsultacji branża przedstawiła dużą liczbę zastrzeżeń w zakresie ciężaru obowiązków nakładanego na operatorów, zakresu objętych raportowaniem danych i ich nieposiadania przez operatorów. Nasze izby wystosowały wówczas pismo z prośbą o spotkanie i możliwość przedstawienia stanowisk – niestety do dzisiejszego dnia nie otrzymaliśmy na to pismo jakiegokolwiek odpowiedzi. Ponawiamy więc nasz apel o spotkanie celem przedyskutowania tych tematów, jakże istotnych dla branży, której głos winien być brany pod uwagę.

z poważaniem

Krzysztof Kacprowicz

Prezes Zarządu

ZPMEiT Mediakom