

**Prezes Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów**  
plac Powstańców Warszawy 1  
00-950 Warszawa

Łódź, dn. 31 maja 2016 r.

Związek Pracodawców Mediów  
Elektronicznych i Telekomunikacji  
MEDIAKOM  
ul. Wspólna 50a/35,  
00-514 Warszawa

reprezentowana przez  
adw. Annę Gąsecką  
(*adres w nagłówku pisma*)

## ZAWIADOMIENIE

Działając w imieniu Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji MEDIAKOM (dalej wnioskodawca lub Mediakom) niniejszym na podstawie art. 86 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej u.o.k.i.k.) **zawiadamiam o**

**stosowaniu praktyk ograniczających konkurencję przez:**

- a) Telewizję Polsat Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-175), przy ul. Ostrobramskiej 77, oraz**
- b) Cyfrowy Polsat S.A. z siedzibą w Warszawie (03-878), przy ul. Łubinowej 4a,** określonych w **art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1, 3 i 5 u.o.k.i.k.**, a polegających na nadużywaniu pozycji dominującej wskazanych przedsiębiorców na rynku krajowym usług nadawania transmisji telewizyjnych z Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej 2016, skutkującym stosowaniem w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji, oraz narzucaniem nieuczciwych, nadmiernie wygórowanych cen podmiotom ubiegającym się o uzyskanie praw do reemisji tej imprezy sportowej, uniemożliwiających uzyskanie takiego poziomu cen dla konsumenta, jakie oferuje Cyfrowy Polsat Sp. z o.o. i przeciwdziałaniu w ten sposób ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

Wnoszę o wszczęcie postępowania w sprawie i wydanie decyzji o uznaniu wskazanej wyżej praktyki Cyfrowy Polsat S.A. i Telewizji Polsat Sp. z o.o. za ograniczającą konkurencję i nakazaniu zaniechania jej stosowania, oraz nałożenie przewidzianej prawem kary finansowej.

Na podstawie art. 31 § 1 k.p.a. wnoszę o dopuszczenie wnioskodawcy do udziału w postępowaniu, podnosząc, że jest to uzasadnione celami statutowymi wnioskodawcy oraz przemawia za tym interes publiczny.

## UZASADNIENIE

### 1. Stan faktyczny:

Cyfrowy Polsat S.A. oraz Telewizja Polsat Sp. z o.o. są spółkami powiązanymi w ten sposób, że Cyfrowy Polsat S.A. posiada wszystkie udziały w spółce Telewizja Polsat Sp. z o.o.

**Dowód:** wydruk z KRS Telewizji Polsat Sp. z o.o., Rubryka 7 – Dane wspólnika;

Jedna z tych spółek, nabyła wyłączne prawa do nadawania transmisji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej 2016 na terenie Polski (dalej Euro 2016).

Wnioskodawca wskazuje, że nie ma wiedzy, która z przywołanych wyżej spółek nabyła te prawa i nie jest w stanie tego ustalić, zakłada jednak, że jest to Telewizja Polsat Sp. z o.o., jako że właśnie Telewizja Polsat Sp. z o.o. oferuje sublicencje na reemisję programów, w których mają być nadawane transmisje z meczów Euro 2016 – i na takim założeniu oparta jest dalsza część pisma. Nawet gdyby jednak prawa te nabyła druga ze spółek, okoliczność ta nie miałaby większego znaczenia dla oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy. **Niniejsze pismo opracowane zostało przy założeniu, że prawa nabyła Telewizja Polsat Sp. z o.o.**

Istotne jest jedynie, że spółka, która nabyła prawa do nadawania transmisji Euro 2016 ma na nie wyłączność i jest jedynym ich dysponentem w kraju. Wszyscy pozostali nadawcy i reemitenci telewizyjni, w tym np. TVP i operatorzy kablowi, mogą reemitować transmisje meczów wyłącznie dzięki (i po uprzednim uzyskaniu) sublicencji od Polsatu.

Posiadając owe prawa Telewizja Polsat Sp. z o.o. stworzyła dwa programy – Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3 (dalej Programy), w których prowadzona będzie transmisja rozgrywek piłkarskich.

**Dowód:** wydruk ze strony internetowej <http://www.sport.pl> artykułu pt: „Mecze Euro 2016 nie tylko w Polsce, ale także w TVP?”

wydruk ze strony internetowej <http://www.polsatsport.pl> artykułu: „Euro 2016 w Cyfrowym Polsacie – również bez dodatkowych opłat”

wydruk ze strony internetowej <http://biznes.pl> artykułu: „Wraz z polskimi piłkarzami wrywa Polsat, który ma prawa do EURO 2016”

Będąc wyłącznym dysponentem praw do transmisji Euro 2016 Telewizja Polsat Sp. z o.o. udzieliła sublicencji Cyfrowemu Polsatowi SA na udostępnianie Programów odbiorom końcowym w ramach usług telewizji cyfrowej świadczonej przez Cyfrowy Polsat S.A. Powyższe założenie oparte jest na tym, że programy Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3 dostępne są w ofercie Cyfrowy Polsat S.A., natomiast z oczywistych względów wnioskodawca nie widział i nie zna treści umowy pomiędzy tymi przedsiębiorcami.

Cyfrowy Polsat S.A. oferuje wobec tego możliwość oglądania programów Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3 odbiorcom końcowym usług telewizji, proponując kilka wariantów cenowych:

- a) konsument będący zarówno nowym, jak i dotychczasowym klientem Cyfrowego Polsatu, może zawrzeć z Cyfrowym Polsatem umowę w nowej ofercie Premium Max – wówczas może oglądać Euro 2016 **bez jakichkolwiek dodatkowych opłat,**

- b) konsument będący już klientem Cyfrowego Polsatu, może przedłużyć umowę z Cyfrowym Polsatem na kolejne 24 miesiące – wówczas może oglądać Euro 2016 **bez jakichkolwiek dodatkowych opłat**,
- c) pozostali abonenci telewizji satelitarnej Cyfrowego Polsatu uzyskają dostęp do programów Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3 za **79 zł miesięcznie**.

**Dowód:** wydruk ze strony internetowej <http://www.polsatsport.pl> artykułu: „Euro 2016 w Cyfrowym Polsacie – również bez dodatkowych opłat”, str. 2  
Oferta Polsat Cyfrowy – UEFA EURO 2016 dla Abonentów – wydruk ze strony <http://www.cyfrowypolsat.pl>

Natomiast Telewizja Polsat Sp. z o.o. oferuje możliwość nabycia praw do reemisji programów Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3 innym nadawcom telewizyjnym lub reemitentom kablowym (sublicencja), tak by mogli oni umożliwić dostęp do tych programów swoim klientom – za cenę: **75% stawki końcowej dla abonenta, nie mniej jednak niż 75 zł netto za każdego abonenta**, który miał dostęp do pakietu programów Polsat Sport 2 lub Polsat Sport 3.

**Dowód:** oferta handlowa Telewizji Polsat Sp. z o.o. kierowana do operatorów kablowych

Z powyższego wynika, że najwyższa cena, jaką zapłacić musi odbiorca usługi telewizji Cyfrowego Polsatu za dostęp do Programów, to **kwota 79 zł**.

Natomiast operator kablowy, chcący uzyskać sublicencję na reemisję Programów musi zapłacić na rzecz Telewizji Polsat Sp. z o.o. kwotę co najmniej 75 zł netto – a więc **92,25 zł brutto**, przy czym kwota obejmuje wyłącznie opłatę na rzecz Telewizji Polsat Sp. z o.o. Po takiej też najniższej cenie – nie uwzględniającej żadnych kosztów dodatkowych (związanych np. z wykonaniem obowiązku rejestracji programu w KRRiTV, obsługą biurową i techniczną abonenta) i zysku – operator może zaoferować program swoim odbiorcom, co wyklucza jakąkolwiek konkurencyjność cenową z ofertą Cyfrowego Polsatu. **Już bowiem najniższa możliwa cena dla abonenta jest wyższa od ceny, po jakiej oferuje programy Cyfrowy Polsat swoim abonentom o 13,25 zł**. Natomiast gdyby cena ta miała uwzględniać dodatkowo inne koszty i choćby niewielki zysk operatora musiałaby ona wynosić ponad 100 zł, co powoduje, konsumenci inni niż korzystający z usług Cyfrowego Polsatu uzyskają usługę na znacznie gorszych warunkach cenowych.

Zachodzi w związku z tym podejrzenie, że:

Telewizja Polsat Sp. z o.o. i Cyfrowy Polsat S.A. nadużywają pozycji dominującej na rynku krajowym usług nadawania transmisji telewizyjnej Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej 2016, poprzez:

- 1) stosowanie w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji – należy bowiem spodziewać się, że cena, po jakiej Telewizja Polsat Sp. z o.o. udzieliła sublicencji Cyfrowemu Polsatowi S.A. jest znacznie niższa niż cena, którą narzuca innym operatorom za to samo świadczenie;
- 2) narzucanie nieuczciwych, zawyżonych cen – przedsiębiorcy ci kształtują ceny usług zarówno kierowanych do odbiorcy końcowego jak i innych operatorów w taki sposób, by nie było możliwe zaoferowanie przez innych operatorów usługi dostępu do programów Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3 po cenach, takich, jak ceny oferowane przez Cyfrowy Polsat S.A.;

co w istotny sposób zaburza konkurencję na rynku.

W skutek stosowanych przez wskazane spółki praktyk proponowana cena, jaką muszą płacić operatorzy kablowi na rzecz Telewizji Polsat Sp. z o.o. wyklucza możliwość uzyskania takiego poziomu ceny dla odbiorcy końcowego, jak oferuje swoim abonentom Cyfrowy Polsat S.A., co zniekształca konkurencję i wpływa nie tylko na operatorów, ale także na konsumentów.

## **2. Rynek właściwy:**

Należy wskazać, że praktyki ograniczające konkurencję ujawniają się na rynku. Z tego względu punktem wyjścia dla oceny sprawy jest określenie rynku właściwego. Określenie rynku właściwego będzie decydowało o tym, czy przedsiębiorca posiada pozycję dominującą.

Przez rynek właściwy rozumie się *rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz oferowane są na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji* (art. 4 pkt 9 u.o.k.i.k.). Z cytowanej tu definicji ustawowej wynika, że rynek właściwy w konkretnej sprawie wyznaczają dwa skorelowane ze sobą pojęcia: rynku właściwego produktowo i rynku właściwego geograficznie. Jak bowiem podkreśla się w doktrynie prawa antymonopolowego „*rynek właściwy został ograniczony do pewnych towarów (produktów) i terytorium, które w danej sprawie mają znaczenie z punktu widzenia konkurencji i uczestników rynku*” (por.: E. Modzelewska – Wąchal, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Twigger, Warszawa 2002, str. 49).

Rynek w ujęciu produktowym odnosi się do wszystkich towarów jednego rodzaju, które poprzez szczególne właściwości, w szczególności zaś przeznaczenie, użytkowość i cenę odróżniają się od innych towarów w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zmiany. Rynek pod względem produktowym tworzą więc towary, które z punktu widzenia nabywcy charakteryzują się substytucyjnością.

W tym kontekście trzeba wskazać, że rynkiem produktowym (usługowym) w tym wypadku będzie rynek usług nadawania transmisji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej 2016. Brak jest jakiegokolwiek substytutu tej usługi, a to z uwagi na unikalność i rangę tego wydarzenia sportowego.

Natomiast rynek geograficzny należy w tej sprawie określić jako terytorium całego kraju – bowiem konkurencja w zakresie usługi nadawania transmisji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej 2016 odbywa się na terenie całego kraju.

## **3. Przesłanki uprawdopodobniające naruszenia art. 9 ust. 2 pkt. 1,3 i 5 u.o.k.i.k.**

Art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez przedsiębiorcę. W szczególności, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 1,3 i 5 tej ustawy zakazem objęte jest przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji. Tym samym do uprawdopodobnienia stosowania praktyki określonej w tych przepisach, muszą być spełnione łącznie następujące przesłanki:

- 1) posiadanie przez przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku właściwym,
- 2) narzucanie nieuczciwych cen, w tym cen rażąco wygórowanych,
- 3) stosowanie w podobnych umowach z osobami trzecimi uciążliwych lub niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji,

- 4) przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, w następstwie nadużywania pozycji dominującej.

#### Ad 1)

Możliwość uprawdopodobnienia stosowania przez przedsiębiorcę praktyk ograniczających konkurencję, polegających na nadużywaniu pozycji dominującej, uzależniona jest od uprzedniego stwierdzenia, iż przedsiębiorca posiada na rynku właściwym pozycję dominującą. Zgodnie z art. 4 pkt 10 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez pozycję dominującą rozumie się *pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku właściwym przekracza 40 %.*

Jak stwierdzono wyżej, Telewizja Polsat Sp. z o.o. ma w niniejszej sprawie nie tylko pozycję dominującą, ale z uwagi na to, że nabyła prawa do nadawania transmisji tego wydarzenia sportowego **w całości i wyłącznie**, a inni uczestnicy rynku mogą je uzyskać wyłącznie w drodze uzyskania sublicencji na reemisję, należy ją uznać za podmiot posiadający monopol na rynku usług transmitowania w telewizji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej 2016.

#### Ad. 2) i 3)

Narzucanie nieuczciwych cen, w tym cen rażąco wygórowanych przejawia się w tym, że oferta kierowana przez Telewizję Polsat Sp. z o.o. do innych przedsiębiorców nie pozwala na osiągnięcie takiej ceny usługi dla odbiorcy końcowego, która mogłaby być konkurencyjna dla ceny usługi oferowanej przez Cyfrowy Polsat S.A. Należy wobec tego stwierdzić, że skoro Cyfrowy Polsat jest w stanie osiągnąć taki pułap cenowy usługi dla abonenta, to cena za sublicencję uzyskaną od Telewizji Polsat Sp. z o.o. jest znacznie niższa, niż ta, którą Telewizja Polsat Sp. z o.o. proponuje innym operatorom. Tym samym ceny oferowane operatorom są rażąco zawyżone.

Są one także niejednolite i uciążliwe dla operatorów – poziom ceny dla odbiorcy końcowego w ofercie Cyfrowego Polsatu wskazuje na to, że sublicencja została temu konkretnemu przedsiębiorcy udzielona w zamian za opłatę preferencyjną, pozwalającą na ukształtowanie cen usługi na tak niskim poziomie. Warto zauważyć, że skutkiem stosowania niejednolitych lub uciążliwych cen przez podmiot dominujący jest nieuzasadnione prawnie i ekonomicznie zróżnicowanie podmiotowe jego kontrahentów, wskutek czego jedni kontrahenci zostają uprzywilejowani, gdyż pobierane od nich ceny są niższe, natomiast pozostali, od których pobierane są ceny wyższe, podlegają dyskryminacji.

Wydaje się jednocześnie, że kryterium zastosowane przez Telewizję Polską Sp. z o.o. dla rozróżnienia poziomu opłaty licencyjnej pobieranej od Cyfrowego Polsatu S.A. i innych operatorów opiera się wyłącznie na powiązaniach kapitałowych pomiędzy spółkami – jak było to już wyżej podnoszone wszystkie udziały w Telewizji Polsat Sp. z o.o. są własnością Cyfrowego Polsatu.

W warunkach niniejszej sprawy skutki działań przedsiębiorcy, polegających na różnicowaniu opłat za udzielenie sublicencji na reemitowanie programów Polsat Sport 2 i Polsat Sport 3, prowadzą do gorszych warunków prowadzenia działalności gospodarczej na rynku krajowym usług transmisji telewizyjnej Euro 2016 dla innych niż Cyfrowy Polsat S.A. operatorów telewizji, wskutek narzucania im wyższych cen za takie same usługi. Stosowanie wyższych cen z natury rzeczy ma bezpośredni wpływ na osiągnięte przez nich dochody i tym samym pogorsza dla nich warunki konkurencji.

Pobierane Telewizję Polsat Sp. z o.o. wyższych opłat za takie same usługi świadczone na rzecz innych operatorów, oraz niższych za usługi na rzecz Cyfrowego Polsatu powoduje w praktyce uprzywilejowanie Cyfrowego Polsatu, który korzystając z usług świadczonych przez Telewizję Polsat Sp. z o.o. ponosi w zakresie opłat licencyjnych koszty niższe niż pozostali operatorzy. A takie uprzywilejowanie negatywnie wpływa na warunki konkurencji na rynku. Wpływa także na poziom cen dla odbiorców końcowych, uniemożliwiając zapewnienie równie korzystnych cen usługi konsumentom innym niż korzystający z usług Cyfrowego Polsatu.

#### **Ad. 4)**

W zakresie przesłanki wskazanej w art. 9 ust. 2 pkt 5 u.o.k.i.k., to jest działania przedsiębiorcy, które przeciwdziałają ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, w następstwie nadużywania pozycji dominującej – chodzi o takie zachowanie przedsiębiorcy posiadającego pozycję dominującą, które uniemożliwia lub utrudnia działalność konkurentów na dotkniętym rynku właściwym, poprzez stworzenie barier wejścia na rynek lub rozwoju podmiotów już działających na rynku, przy czym chodzi o stworzenie przeszkód o charakterze fundamentalnym, gdyż dotyczących warunków koniecznych dla skutecznego wejścia na rynek lub funkcjonowania na nim. Przepis art. 9 ust. 2 pkt 5 u.o.k.i.k. ma zastosowanie przede wszystkim do takich praktyk, które utrudniają wejście na dany rynek innym przedsiębiorcom, czyniąc je droższym, a w ten sposób mniej opłacalnym i bardziej ryzykownym, poprzez określenie różnego rodzaju warunków, jakie muszą spełnić potencjalni nowi uczestnicy rynku, a także dotychczasowi, jeżeli chcieliby dalej działać na tym samym rynku co do tej pory (wyrok SN z dnia 14.11.2008 r. III SK 9/08 LEX nr 479321).

Taka sytuacja, jak opisana w powołanym wyżej wyroku ma miejsce w niniejszej sprawie – by operator mógł bowiem wejść na rynek usług transmisji telewizyjnej Euro 2016 musi zapłacić za sublicencję na reemisję więcej, niż inny działający na tym rynku przedsiębiorca, a zatem Telewizja Polsat Sp. z o.o. stosuje praktyki utrudniające wejście na rynek i czyniące owo wejście na rynek droższym, niż zostało to określone dla Cyfrowego Polsatu.

W orzecznictwie wskazuje się, iż do uznania działania za praktykę polegającą na nadużywaniu pozycji dominującej nie jest konieczne wystąpienie negatywnego skutku w postaci ograniczenia konkurencji. Wystarczające do uznania niedozwolonego charakteru działania jest wystąpienie możliwości wywołania niebezpieczeństwa zaistnienia szkodliwych warunków dla konkurencji, zaburzenia jej prawidłowych mechanizmów. Także dla zakwalifikowania określonych działań jako praktyki ograniczającej konkurencję nie ma znaczenia, czy praktyka ta już wywołała negatywne skutki rynkowe. Wobec tego, że takie działanie Telewizji Polsat Sp. z o.o. zagraża równowadze rynku i interesom konsumentów, zasadne jest dokonanie oceny stosowanej praktyki jeszcze zanim negatywny skutek wystąpił.

#### **4. Naruszenie interesu publicznego:**

Warto też podkreślić, że praktyka przedsiębiorców z grupy Polsat narusza interes publiczny (ogólnospołeczny). Interes publiczny jest kategorią związaną z warunkami funkcjonowania rynku gospodarczego. Należy go pojmować jako pewną wartość przypisaną szerszemu kręgowi podmiotów. Zazwyczaj jako mający wymiar ekonomiczny utożsamiany jest z pożytkiem, korzyścią, zyskiem, rzeczą opłacalną, także z przedsięwzięciami przynoszącymi korzyść materialną. W piśmiennictwie wskazuje się, iż interes publiczny jest naruszony, gdy zakazane działania ograniczają zagwarantowane właściwe warunki funkcjonowania rynku gospodarczego. Naruszenie interesu publicznego uruchamia zinstytucjonalizowane postępowania mające na celu jego ochronę; w tym też się mieści podejmowanie



interwencji przez Prezesa UOKiK. W rezultacie zapobieganie tego rodzaju powszechnej, ekonomicznej szkodzie konsumentów (względnie zwiększaniu się jej rozmiarów) traktować należy jako wartość stanowiącą interes publiczny, o którym mowa w art. 1 u.o.k.i.k.

Działania podmiotów z grupy kapitałowej Polsat mogły stać w sprzeczności z chronionymi prawnie regułami konkurencji, ponieważ kwestionowane zachowania rynkowe mogły zniekształcać konkurencję i wypaczać zasady zdrowej rynkowej pomiędzy przedsiębiorcami na rynku usług transmisji telewizyjnych Euro 2016. Niejednolite warunki cenowe, oferowane kontrahentom, mogły stwarzać operatorom telewizyjnym zróżnicowane warunki konkurencji, a przez to zakłócać funkcjonowanie gospodarki wolnorynkowej, zniekształcać rozwój konkurencji na rynku, a jednocześnie nie sposób nie zauważyć, że faworyzowanie określonej grupy odbiorców czy jednego odbiorcy oddziałuje w efekcie na sytuację innych odbiorców danych usług (tu odbiorców końcowych usług poszczególnych operatorów telewizji).

Wobec powyższego zachodzą uzasadnione podstawy do przyjęcia, że Telewizja Polsat Sp. z o.o. i Cyfrowy Polsat S.A. nadużywają pozycji dominującej w sposób opisany w niniejszym zawiadomieniu. Jednocześnie wnioskodawca wskazuje, że w skutek niepełnej wiedzy w zakresie stanu faktycznego, a w szczególności która z tych spółek nabyła wyłącznie prawa do transmisji Euro 2016 i jakie są rzeczywiste warunki umowy licencyjnej, jaką zawarły pomiędzy sobą wskazane spółki, niniejsze zawiadomienie opiera się na poczynionych i sygnalizowanych wyżej założeniach, że nabywcą licencji pierwotnej jest Telewizja Polsat Sp. z o.o. Nawet gdyby jednak nabywcą był Cyfrowy Polsat S.A., bądź inna nawet spółka z grupy kapitałowej Polsat, wywody zawarte w niniejszym piśmie będą miały w pełni do niej zastosowanie. Nie można też tracić z oczu powiązań kapitałowych i właścicielskich pomiędzy tymi spółkami, co świadczy o działaniu przez nie w porozumieniu i z celem zapewnienia korzyści majątkowej spółkom powiązanym.

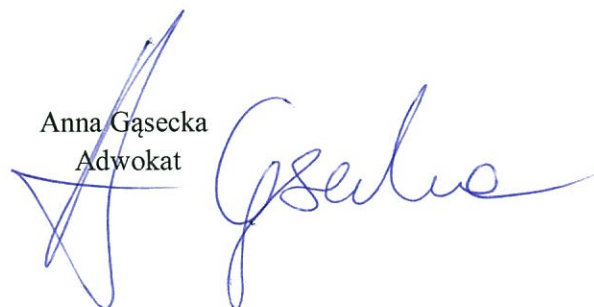
Wnoszę także o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wnioskodawcy, podnosząc, że zgodnie z art. 31 § 1 k.p.a.

Podnoszę, że zgodnie z §6 ust 1 pkt 1 statutu Związku Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom podstawowym zadaniem Organizacji jest **ochrona praw i reprezentowanie interesów, w tym gospodarczych, zrzeszonych członków** wobec związków zawodowych, organów władzy i administracji rządowej oraz organów samorządu terytorialnego, w szczególności **wspieranie przedsiębiorców w tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi przedsiębiorczości, uczciwej konkurencji i dobrych praktyk rynkowych**, kultury organizacyjnej oraz prowadzenie działań polegających na rozpowszechnianiu informacji o warunkach prowadzenia działalności gospodarczej i podstawowych barierach hamujących rozwój przedsiębiorczości.

Dowód: statut ZPMEiT Mediakom

Wskazać należy, że organizacja zrzesza operatorów świadczących usługi telewizji kablowej, a więc takich przedsiębiorców, których bezpośrednio dotyka problem będący przedmiotem zawiadomienia. Jednocześnie interes społeczny – w tym interes konsumentów – przemawia za tym, by w postępowaniu reprezentowani byli inni niż tylko Telewizja Polsat Sp. z o.o. i Cyfrowy Polsat S.A. uczestnicy rynku.

Anna Gąsecka  
Adwokat



W załączeniu:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. Odpis KRS ZPMEiT Mediakom
3. Załączniki wymienione w treści pisma